

拓展比较政治研究的主题与视野

——“政治制度与政治体制比较”学术研讨会综述

陈家喜

2011年12月23—25日,由中国政治学会、《政治学研究》编辑部和深圳大学当代中国政治研究所共同主办的“政治制度与政治体制比较”学术研讨会在深圳召开,近50位政治学界的专家学者参加了此次学术研讨会。本次会议不仅探讨了比较政治的传统主题,如国家、政党、政府,而且还讨论了一些新兴的政治现象,如网络民主、社会风险、政治传播等。一些学者对中国政治问题的研究,如服务型政府、党内民主、干部选任等,也运用了比较政治的视角,进行了研讨。

一、比较政治的主题与方法。我国比较政治领域的研究尽管时间较短但发展迅速,不仅大量引入西方比较政治的经典理论,而且还进行了深入的国别研究和地区研究。有学者提出,政治制度和政治体制一直都是比较政治学的两大主题,它们具有阶级性、权威性和强制性,以其特有的结构和功能规制着人类行为、协调着政治关系,整合政治力量和引领政治生活。同时它们又是一个历史范畴,在不同国家和不同历史时期显示出不同的本质特征和活动方式。但二者之间也具有一定的差异性,政治制度建立在特定的社会结构和国情的基础上,社会结构和特定国情决定了政治制度的排他性和唯一性,决定其不可能简单地移植和复制;而政治体制制约因素的多元性、灵活性和动态性决定了可以对其进行批判地吸收和借鉴。

我国比较政治的学科发展需关注理论导入与甄别吸收的方法论问题。由于比较政治学的研究中心在欧美学界,而现有理论也主要基于西方政治现实和学术传统,难免带有西方中心主义的色彩。有学者指出,当前我国比较政治研究的一些基本概念,如政治现代化、政党现代化、现代国家、现代政党、社会转型、政治转型、政党转型、政治思维转型等都存在模糊和混乱现象。因此,在大胆吸收和借鉴西方比较政治学现有理论的同时,更需警惕照抄照搬的现象。应当坚持从历史唯物主义的基本立场出发,兼顾工具性理性和价值理性,关注比较的可比性与不可比性。

二、国家与政府比较。国家类型的比较与分类是比较政治学的传统主题。有学者梳理了西方学界的两种国家分类形式,一是按照西方民主的价值标准分为民主国家、新兴民主国家和威权主义统治国家;二是按照经济指标划分为低收入国家、中等收入国家和高收入国家(发达国家)。这两种分类都带有西方文化中心主义的倾向,国家类型区分既应关注一国的政治结构及其运行规则的差异,还需要关注社会形态、文化传统、经济背景、对外政策等变量因素。

政府是国家的外部表现形态,政府改革是推动国家治理优化的渠道。有学者回顾了西方服务型政府建设的基本经验,如构建公共财政体制、吸收包括公民、社会、市场等多元化主体,采取多样化的建设工具,以及实行必要的政府管制等。在此基础上提出我国服务型政府建设的具体路径。从西方经验的启示意义来看,我国服务型政府建设不仅要注重分权,还需重构政府间的协同机制;不仅要突出政府的预算监督,还需要关注政府决策的事前评估;不仅注重府际关系的调整,还需关注管制质量的提升。

还有学者对日本政府公务员退职制度进行了个案研究。这一制度的基本内容是日本公务员在55岁左右离职进入特殊法人或有关民间企业。该学者认为,这一做法不仅有助于减少高级职位的人事停滞现象,保证公务员队伍的年轻化;还会提升退出公务员的薪资水平,提高高级公务

员的士气;此外还有利于加强政府同企业、法人团体的沟通,提高行政效率。这一做法对于我国的干部管理改革也具有重要的启示意义。

三、政党政治比较。政党是现代政治生活运转的引擎,也是比较政治研究的焦点之一。有学者围绕“国外长期执政政党的制度建设”进行了文献回顾和理论重构。他提出,20世纪80年代末以来,世界出现三波长期执政政党衰落的浪潮,即20世纪80年代末—90年代初苏联和东欧等国共产党,20世纪90年代日本、墨西哥、印度等国独大型政党,以及2010年以来突尼斯、埃及、也门等伊斯兰国家宗教党的衰落。关于上述现象的研究大体分为内因论、外因论、结构论和精英论。然而这些成果存在解释上的缺憾,未能回答为什么面临相似挑战的执政党,有些继续成功执政而有些却衰落下去。因此,他提出执政党的制度化能力和制度适应性两个分析维度,重新解释执政党兴衰的制度根源。政党制度化是指执政党自身领导制度、组织制度、决策制度、监督制度、民主制度的建设情况;而制度适应性是指执政党在面对党情、国情、世情变化条件下的自身调适和应变能力。

此外,现代民主政治的运行离不开政党,甚至可以说民主政治就是政党的游戏。有学者探讨了政党与民主的关系问题,认为政治民主的有序发展与执政党主导民主进程的能力有着直接关联,这反过来要求执政党党内民主先于国家民主的发展。这一理论逻辑对于当前我国党内民主与国家民主的关系具有重要的解释意义。然而,也有学者认为,不能笼统地看待这一问题,执政党推动民主化存在策略分层化的问题。从苏联共产党下台的原因来看,一个重要的方面在于苏联共产党进行了党政分开、干部差额选举等民主改革,这一改革不仅在基层试点也在高层推行,结果却导致政治动乱、政党分裂以及执政地位的丧失。

四、地方自治比较。地方政府、地方自治与基层民主也是比较政治研究的重要领域。有研究者比较了中国村(居)民自治和美国公民治理之间的异同。他提出,二者都遵循人民主权、公民本位、居民自治等基本治理共性,但基于成长土壤与历史文化的迥异,二者也存在价值取向、理论支撑和治理结构和治理手段上的差异。中国基层自治的发展可以吸收美国公民治理的有益经验,包括推动党群合作、政府与社会合作,扩大基层社会资本,发展新兴经济组织等。

民族区域自治是具有中国特色的地方自治,是在少数民族聚居区实行的地方自治。有学者反思了这一具有“中国逻辑”的地方自治,认为基于地域差异和历史发展形成的民族差异,不仅体现在生活习俗上,还展现在发展观念上;不仅展现在汉族与少数民族之间,还体现为不同的少数民族之间。因此,运用国家力量整体划一性地处理不同民族问题的做法有待商榷。此外,完善我国民族区域自治,既需要改变长期以来“抑汉扬民”柔性执法的做法,也需要加强对汉族干部民族政策的教育。

五、其它专题比较。由于比较政治研究的包容性和与会学者的广泛性,本次会议研讨的主题也得到大大拓展,网络民主、社会风险控制、政治传播等议题也引发了与会者的广泛争论。有学者提出,网络民主具有跨时空、平等性、直接性和开放性等特性,是信息技术在民主政治领域的应用。网络民主促进“新意见阶层”的崛起、丰富了政治参与的形式、搭建官民对话的平台等,有力地促进了民主政治的发展。建构理性网络政治文化、建设透明政府、发展党际民主和创新引导方式,是引导网络民主有序发展的必然选择。

还有研究者提出,社会稳定风险评估是社会管理制度创新,然而这一制度存在“为评估而评估”的形式主义现象,没有把开发民主功能纳入到评估流程。提升社会稳定风险评估制度有效性和民主性,需要在公共决策过程中通过推进公民参与,转化公民立场,促进决策过程向透明、包容、公开、协商等方向发展。

作者:陈家喜,深圳大学当代中国政治研究所(管理学院)(深圳市 518060)

(责任编辑:林立公)